

Подписные и датированные произведения церковного искусства. Каталог выставки в Кирилло-Белозерском музее-заповеднике 25 июня — 16 августа 2016 / Сост. М.Н. Шаромазов. Кириллов: б.и., 2017. 492 с.

Полякова О.А., Послыхалина М.В. Подписные и датированные иконы в собрании Московского государственного объединенного музея-заповедника Коломенское — Измайлово — Лефортово — Люблино. М.: МГОМЗ, 2013. 156 с.

Русская икона XVII — начала XX века в собрании Государственного музея истории Санкт-Петербурга. Каталог выставки / Авт.-сост. Н.Л. Катсон. СПб.: ГМИ СПб., 2018. 64 с.

Русские иконы с надписями, подписями и датами. Каталог выставки / Сост. А.Г. Побединская, А.С. Косцова. Л.: Гос. Эрмитаж, 1990. 152 с.

REFERENCES

Bykova M.A., Chizhikova E.I. (eds.) *Podpisnye ikony XVII — nachala XX v. v sobranii Vladimiro-Suzdal'skogo muzeia-zapovednika. Katalog (Subscribed Icons of the 17th — early 20th Century in the Collection of Vladimir-Suzdal Museum-Preserve. Catalogue)*. Vladimir, s.n., 2009, 72 p. (in Russian).

Danchenko E., Krasilin M. *Materials to the Dictionary of Icon Painters of the 17th — 20th Centuries (According to the Survey Data from the Church's and Other Collections of 1973–1993)*. Moscow, 1994 (in Russian).

Katson N.L. (ed.) *Russkaia ikona XVII — nachala XX veka v sobranii Gosudarstvennogo muzeia istorii Sankt-Peterburga. Katalog vystavki (Russian Icons of the 17th — beginning of the 20th Century in the Collection of the State Museum of History of St. Petersburg. Catalogue of the Exhibition)*. Saint Petersburg, Museum of the History of St. Petersburg Publ., 2018, 64 p. (in Russian).

Novoselov S.K. *Opisanie kafedral'nogo sobora vo imia sviatykh Pervoverkhovnykh Apostolov Petra i Pavla v Sanktpeterburgskoi kreposti (The Description of the Cathedral in the Name of the Holy First Apostles Peter and Paul in St. Petersburg Fortress)*. Saint Petersburg, Tipografiia Iakova Treia Publ., 1857, 308 p. (in Russian).

Petrova E. (ed.) *Osen' russkogo srednevekov'ia. Iskustvo XVII veka v sobranii Russkogo muzeia. Katalog vystavki (Autumn of the Russian Middle Ages. Art of the 17th Century in the Collection of the Russian Museum. Catalogue of the Exhibition)*. Saint Petersburg, Palace Editions Publ., 2018, 216 p. (in Russian).

Pobedinskaia A.G., Kostsova A.S. (eds.) *Russkie ikony s nadpisiami, podpisiami i datami. Katalog vystavki (Russian Icons with Inscriptions, Captions and Dates. Catalogue of the Exhibition)*. Leningrad, State Hermitage Publ., 1990, 152 p. (in Russian).

Poliakova O.A., Poslykhalina M.V. *Podpisnye i datirovannye ikony v sobranii Moskovskogo gosudarstvennogo ob'edinennogo muzeia-zapovednika Kolomenskoe — Izmailovo — Lefortovo — Lyublino (Subscribed and Dated Icons in the Collection of the Moscow State United Museum-Reserve Kolomenskoe — Izmailovo — Lefortovo — Lyublino)*. Moscow, MGOMZ Publ., 2013, 156 p. (in Russian).

Sharomazov M.N. (ed.) *Podpisnye i datirovannye proizvedeniia tserkovnogo iskusstva. Katalog vystavki v Kirillo-Belozerskom muzee-zapovednike 25 iunija — 16 avgusta 2016 (Subscribed and Dated Works of Religious Art. Catalogue of the Exhibition in the Kirillo-Belozersky Museum-Reserve. June 25 — August 16, 2016)*. Kirillov, s.n., 2017, 492 p. (in Russian).

Vakhrina V.I. Icons with dates, signatures and inscriptions from the collection of the Rostov Museum. *Soobshcheniia Rostovskogo muzeia (Reports of the Rostov Museum)*, issue 9. Rostov, 1998, pp. 89–110 (in Russian).

Vlasova O.M., Kazarinova N.V. (eds.) *Podpisnye i datirovannye ikony iz kolleksii Permskoi khudozhestvennoi galerei: Katalog vystavki (Subscribed and Dated Icons from the Collection of the Perm Art Gallery: Catalogue of the Exhibition)*. Perm', s.n., 1993, 39 p. (in Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

И.А. Шалина — ГРМ, Санкт-Петербург. shalina_irina@mail.ru

AUTHOR

Irina A. Shalina — The State Russian Museum, St. Petersburg. shalina_irina@mail.ru

А.В. Захарова

Государственный институт искусствознания,
МГУ им. М.В. Ломоносова:

Международная научная конференция «Искусство византийского мира. Индивидуальность в художественном творчестве»

7–9 ноября 2018 г. в Государственном институте искусствознания и на историческом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова прошла Международная научная конференция «Искусство византийского мира. Индивидуальность в художественном творчестве», посвященная юбилею профессора О.С. Поповой.

Выбор темы конференции был связан с кругом научных интересов юбиляра. В своих исследованиях Ольга Сигизмундовна всегда стремится прежде всего раскрыть суть художественного образа в каждом произведении путем анализа его индивидуальных особенностей и конкретных живописных приемов. Такой стилистический анализ становится основой для прослеживания важнейших тенденций, развивавшихся в искусстве той или иной эпохи.

Проблема индивидуальности в искусстве византийского мира представляется актуальной и интересной для рассмотрения и с других точек зрения. С одной стороны, отсутствие в источниках имен архитекторов, художников, скульпторов, как и сам характер многих произведений, заставляют думать, что мастера не стремились к выявлению личностного начала, а подчинялись канонам и работали в рамках устойчивых типов. В науке давно укоренилось представление о византийском искусстве как о процессе, развивавшемся в соответствии с определенными закономерностями, что побуждает исследователей к обязательному рассмотрению памятника в контексте эволюции архитектурной типологии, иконографической или стилистической традиции. С другой стороны, все больше становится очевидно, что многие памятники не вписываются в сложившиеся представления об этом контексте, и что существовавшие каноны не были чрезмерно жесткими, а допускали воплощение устойчивых типов в различных стилевых формах, которые могли меняться как в зависимости от времени и места, так и от индивидуальной интерпретации конкретного мастера. Это ставит на первый план проблему индивидуальности создателей произведения: заказчика, мастера или обоих вместе.

Организаторы предложили участникам конференции рассмотреть весь круг этих вопросов на материале искусства Византии и стран, входивших в орбиту ее культурного влияния в V–XV вв. Доклады были сгруппированы в несколько тематических блоков.

Секцию «Роль индивидуальности: заказчик, мастер, произведение» открыл доклад А.Ю. Казаряна (ГИИ, Москва). На примере армянской архитектуры Анийской школы он показал, как именно художественная концепция, разработанная заказчиком и архитектором, могла влиять на конструкции, формы и даже технические аспекты зданий. В докладе Небойши Станковича (Университет Коч, Стамбул) была рассмотрена роль заказчика – св.Афанасия – в перенесении на Афон, укоренении и развитии там типологии крестовокупольного храма на четырех колоннах. Сильвия Педоне (Национальные галереи старинного искусства Барберини и Корсини, Рим), основываясь на анализе материальных и письменных свидетельств, попыталась обрисовать те факторы, которые влияли на труд византийского скульптора, такие как сложившаяся система организации ремесленного производства, роль ктитора. Организация процесса работы и взаимодействие художников с заказчиками в создании ансамбля мозаик Монреале были темой доклада Л.М. Евсеевой (ЦМиАР, Москва). Роль ктиторов заняла центральное место в докладах греческих коллег. Мария Панайотиди (Афинский национальный университет им. Каподистрии, Афины) на основе анализа иконографии и стиля мозаик, а также других исторических данных представила интересную гипотезу о том, кто мог быть ктитором мозаик монастыря Дафни. Доклад Софии Калописси (Афинский национальный университет им. Каподистрии, Афины) был посвящен недавно раскрытым росписям 1337/1338 г. в церкви Св.Николая в Камбинари (Плаца) в Мессении, созданным на средства представителей и военной аристократии, и крестьянства, о чем известно из нескольких пространственных надписей. Надписи с именами иконописцев на византийских и русских иконах были проанализированы в докладах М.А. Лидовой (Вульфсон-колледж, Оксфорд) и А.С. Преображенского (ГИИ; МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва). Вопросы атрибуции, художественного своеобразия и различия индивидуальных манер мастеров были рассмотрены А.В. Захаровой (ГИИ; МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва) на материале константинопольской книжной миниатюры XI в., Г.П. Геровым (НГОМЗ, Великий Новгород) на примере фресок Бачково в Болгарии, Т.Ю. Царевской (ГИИ, Москва) применительно к монументальной живописи Новгорода конца XIV в.

Секция «Художественное творчество в рамках традиции: сохранение, обновление переосмысление» объединила доклады, посвященные развитию тех или иных стилистических или иконографических традиций. В.Е. Сусленков (ПСТГУ, Москва) говорил о неклассических или антиклассических приемах в позднеантичном искусстве, в основном – в скульптурном портрете. Эту тему продолжил М.Н. Бутырский (Государственный музей Востока, Москва) на материале ранневизантийской нумизматики. Ж.-П. Кайе (Университет Париж-Нантер, Париж) рассмотрел римские ансамбли VII–IX в. как свидетель-

ства об истоках формирования постиконоборческих программ византийской храмовой декорации. Отдельные иконографические мотивы и изводы, их происхождение и развитие стали темами докладов М.А. Маханько (ЦНЦ «Православная энциклопедия», Москва) о миниатюрах сирийской Библии из Национальной библиотеки Франции, Василиса Мариниса (Йельский университет, Нью-Хейвен) о композиции «Небесной литургии», Л.А. Щенниковой (Музей Московского Кремля, Москва) о Богоматери Владимирской и Г.В. Попова (ЦМиАР, Москва) о чудотворном образе Николы Зарайского.

В секции «Искусство Константинополя и региональные тенденции» преобладали доклады по живописи. А.Л. Саминский (Москва) в докладе о Четвероевангелии из ГИМа (Щук.760) проследил пути влияния константинопольского искусства на грузинскую рукописную книгу. О.В. Овчарова (ГИИ, Москва) сделала обзор основных стилистических тенденций в византийской живописи XII в., рассмотрев их в общем историко-культурном контексте. Доклад Д.А. Скобцовой (МНРХУ, Москва) о спорной атрибуции двух мозаичных икон из монастыря Ксенофонта на Афоне вызвал активное обсуждение, как и доклад Е.А. Виноградовой (ПСТГУ, Москва) о фресках Палеомонастиро в Ахайе первой трети XV в., которые она сопоставила с другими произведениями поздневизантийского и древнерусского искусства. Ряд малоизвестных произведений иконописи поздневизантийского и поствизантийского периода из албанских коллекций представил Р.В. Новиков (МАХУ, Москва). Доклады по архитектуре были посвящены как крупным процессам, так и отдельным выдающимся произведениям. А.Ю. Виноградов (НИУ ВШЭ, Москва) проанализировал различные варианты влияния архитектуры Константинополя на Малую Азию – от непосредственного участия столичных мастеров в возведении некоторых храмов, иногда приводившего к появлению оригинального слияния различных традиций, до более или менее точного воспроизведения отдельных узнаваемых элементов в постройках, существенно отличающихся по типологии, стилистике и технике. Доклад С.В. Мальцевой (СПбГУ, Санкт-Петербург) был посвящен храму Пророка Илии в Салониках – редкому по своим выдающимся художественным качествам произведению поздневизантийской архитектуры, своеобразный облик которого во многом определила роль предполагаемой заказчицы, императрицы Анны Палеологины. А.А. Воронова (ПСТГУ, Москва) рассмотрела некоторые аспекты «византинизации» сербской архитектуры в эпоху короля Милутина.

Наиболее обширной и по числу участников, и по географическому охвату стала секция «Западная Европа – Христианский Восток – Древняя Русь». Византийской и византизирующей живописи Италии были посвящены сообщения Т.Ю. Облицовой (Музей Русской иконы, Москва) о фресковом образе Богоматери в соборе Россано со спорной атрибуцией; Валентино Паче (Университет Удине; Римский кампус Тринити колледжа, Рим) о работавших в Апулии артелях, расписывавших храмы в «греческой» стилистике; И.А. Орецкой (ГИИ, Москва) о фресках второго слоя в церкви Сан Пьетро в Отранто, которые она предложила разделить на две одновременных фазы на основе сравнения

с византийской живописью позднекомниновского и раннепалеологовского периодов. Коллеги из Ливанского университета в Бейруте представили исследование по архитектуре и живописи этого региона. Анис Шаайа проанализировал несколько примеров сохранения и трансформации византийских традиций в градостроительстве, архитектуре и изобразительном искусстве Леванта при Омейядах. Доклад Нады Хелу был посвящен атрибуции недавно расчищенных фресок в храме Св. Фоки в Амиуне. Исследования по армянскому искусству были представлены докладами о книжной миниатюре Левона Чугасяна (Ереванский государственный университет, Ереван) об иконографии Страшного суда, Микаэла Аракеляна (Фонд развития восточнохристианских исследований «Четыре реки», Москва) об иконографии «Заступничество» и Сейрануш Манукян (Ереванский государственный университет, Ереван) об интерпретации византийских традиций в киликийских рукописях.

Древнерусскую часть открыло выступление С.В. Свердловой (ГТГ, Москва), представившей результаты недавних технико-технологических исследований иконы «Спас Нерукотворный. Прославление Креста» из Третьяковской галереи. Проблемы выделения различных стилистических тенденций, соотношения византийских и местных традиций осветили в своих выступлениях Л.И. Лифшиц (ГИИ, Москва) на материале искусства конца XII — первой трети XIII в. и Э.С. Смирнова (ГИИ; МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва) на примере новгородских миниатюр и икон первой половины XIV в. И.А. Шалина (ГРМ, Санкт-Петербург) в докладе об иконе «Чудо св. Георгия о змие, с житием» из собрания М.П. Погодина рассмотрела важнейшие особенности иконографии и стиля этой иконы, выявив несомненные связи этого произведения с искусством латинского Запада. Атрибуции произведений древнерусского искусства XV и XVI в. были посвящены доклады И.А. Стерлиговой и Е.Я. Остащенко (Музеи Московского Кремля, Москва) о группе рельефов слоновой кости из Ватикана, созданных в Москве до 1437 г., и Е.М. Саенковой (ГТГ, Москва) об иконе «Отрыгну сердце мое слово благо» из Третьяковской галереи.

В конференции приняли участие почти все ведущие отечественные специалисты по искусству Византии, Христианского Востока и Древней Руси, а также многие молодые ученые. Иностранные научные школы тоже были довольно широко представлены коллегами из Греции, Италии, Франции, США, Армении и Ливана.

Многие доклады показали, что углубленное исследование произведений искусства вполне позволяет выявить индивидуальность мастеров и заказчиков и охарактеризовать ее с разных точек зрения, таких как художественные предпочтения, богословские взгляды или идеологические установки, политические ориентиры, национальные или региональные традиции, социально-экономические условия и др. В отдельных случаях удается даже проследить рождение и развитие новых художественных идей или крупных течений благодаря инициативе конкретных людей, чьи имена не всегда известны. В других случаях можно обнаружить достаточную гибкость и вариативность тех традиций, в рамках которых было возможно проявление индивидуального начала.

Сфокусировав внимание на этих вопросах, участники конференции внесли свой вклад в понимание тех механизмов, от которых зависела жизнь искусства византийского мира.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

А.В. Захарова — МГУ им. М.В. Ломоносова; Государственный институт искусствознания, Москва.
zakharova@inbox.ru

АУТОР

Anna V. Zakharova — Lomonosov Moscow State University; State Institute for Art Studies, Moscow.
zakharova@inbox.ru

Л.А. Беляев, Л.И. Лифшиц

Государственный институт искусствознания, Институт археологии РАН: Совместная конференция «Искусство и археология»

4 декабря 2018 г. «на Козицком» прошла однодневная конференция, организованная Сектором древнерусского искусства ГИИ и Отделом Московской Руси ИА РАН (при участии Центра палеоискусства и других отделов). На конференции было заслушано и обсуждено 16 докладов, довольно пестрых по составу, но объединенных общей потребностью углубить понимание всего исследовательского процесса в области древнего искусства. Особых ограничений по хронологии или географии организаторы (Л.А. Беляев, Л.И. Лифшиц) не ставили, однако в силу направленности их научных подразделений основная масса докладов (а именно 13) была связана с древнерусским искусством, и только два затрагивали область изобразительной деятельности в дописьменный период истории.

Программа конференции не строилась на привычном демонстрировании успехов археологии, внесении ею всё новых артефактов и источников для изучения искусства. Не главным представлялось и обращение археологии в методический инструмент вивисекции объектов искусства, от книжных переплетов и мебели до фресок и икон. Участников интересовало то общее и различное, что присуще обеим дисциплинам в видении, в подходах, в ментальном препарировании арт-объектов. Как важный и новый пункт в дискурсе искусствознания выдвигалась гипотеза о рождении современного искусства в ходе археологического полевого эксперимента (привычно именуемого «раскопками»). Наряду с этим привлекалось внимание к малопонятному процессу превращения «простых» находок в художественные памятники, в том числе посредством присущей археологии промоутерской деятельности. Предлагались